



Aan het college van burgemeester en wethouders van Leiderdorp
Postbus 35
2350 AA Leiderdorp

Leiderdorp, 15 september 2022

Onderwerp: Advies Verordening maatschappelijke ondersteuning Leiderdorp 2021,
eerste wijziging

Geacht college,

De Adviesraad heeft de op het onderwerp betrokken documenten -vertrouwelijk- ontvangen en brengt met dit schrijven zijn advies uit.

De Adviesraad constateert met u, dat vanwege de doordecentralisatie van de maatschappelijke zorg, en ook de bijbehorende twee grote aanpassingstrajecten (huishoudelijke hulp en regiotaxi), een aantal aanpassingen in de Verordening maatschappelijke ondersteuning Leiderdorp 2021 noodzakelijk is. In een eerder stadium van dit gehele traject heeft de Adviesraad geadviseerd. Duidelijk is uiteengezet op welke wijze de voorbereidingen hebben plaatsgevonden, wie en welke organisaties betrokken zijn bij de totstandkoming en tot welke wijzigingsvoorstellen ten opzichte van de huidige verordening dit heeft geleid.

Overigens wordt het gehele traject ook met de andere betrokken gemeenten doorlopen. Daar waar de Adviesraad het noodzakelijk achtte, zijn de deelnemende gemeenten geconsulteerd.

Uit de stukken blijkt dat het om een aantal technische wijzigingen gaat, die ertoe hebben geleid dat u niet heeft gekozen voor een inspraakprocedure. De Adviesraad kan deze zienswijze billijken. Echter, nadere bestudering van de documenten en de oplegger (waarvoor dank), heeft geleid tot een aantal opmerkingen, suggesties en vragen, welke de Adviesraad in het vervolg aan u wil voorleggen.

Vooraf wil de Adviesraad graag kwijt dat de documenten wemelen van moeilijke zinnen, zelfs de oplegger (waarin het juist om klare taal moet gaan).



Algemeen

De Adviesraad heeft begrip voor het feit dat het soms lastig is om alles juridisch sluitend in elkaar te zetten.

Toch kan de raad zich niet aan de indruk onttrekken dat, waarschijnlijk mede vanwege het regionale karakter van de verordening, gebruik is gemaakt van bestaande teksten. Het zijn in ieder geval geen teksten waarmee de doelgroep moet worden geconfronteerd en belast. Dat trekt een zware wissel op de beleidsregels die naar aanleiding van de voorgestelde wijzigingen aan groot onderhoud toe zijn. De Adviesraad is zeer benieuwd naar de vorderingen hierin.

Inhoud

In het vervolg behandelt de Adviesraad

- a) de (inhoud van) de oplegger,
- b) het overzicht van de wijzigingen, de zogenaamde was – wordt tabel,
- c) de voorgestelde (wijzigings)verordening en
- d) het taxivervoer.

De Adviesraad eindigt met een aantal hartenkreten.

Ad a) de (inhoud van) de oplegger

- Verschillende keren wordt gerefereerd aan “effecten”. Onder 2. “onbedoelde financiële effecten”, onder 2: 2^e alinea “onbedoelde effecten vanwege de invoering van de hiervoor bedoelde nieuwe producten”, onder 2: 3^e alinea “bijzondere effecten voorkomen”. Aan welke effecten denkt u hierbij? Deze tekst kan worden verduidelijkt door bijvoorbeeld: “hierbij valt te denken aan.....”
- In de oplegger is de 2e alinea onder 2 die begint met “Het beoogt etc.” inhoudelijk niet te volgen en niet duidelijk. Heeft dit te maken met het feit dat het niet uitmaakt door wie de dienst geleverd wordt? Hetzelfde geldt voor de opmerking aldaar rond de driedeling (neemt de raad aan) van een dienst. De Adviesraad is van mening dat deze tekst moet worden herschreven voordat deze wordt meegestuurd naar de beslisgremia.

Ad b) Het overzicht van de wijzigingen, de zogenaamde was – wordt tabel

- Het is een goede zaak dat de onafhankelijkheid van de cliëntondersteuner nu ook in de verordening wordt opgenomen. Dat schept duidelijkheid. Komt dit ook op enigerlei wijze terug in de Beleidsregels?
- In artikel 11:2 wordt gesproken over “een redelijke termijn”. Dat begrip staat ook in verordening 2021. Welke termijn wordt nu gehanteerd als “redelijke termijn” en blijft dat zo? Is er niet een duidelijke termijn aan te geven?



- De pgb-berekeningen zijn lastig tot niet te volgen. Is hiervoor niet een meer bevattelijke tekst te redigeren? Overigens: wordt er gecontroleerd of het gegeven pgb correct wordt gebruikt door de ontvanger? Of wordt het beschikbaar gestelde pgb-bedrag direct aan de verlenende partij overgemaakt ten einde frauduleuze handelingen te voorkomen?
- In artikel 11:7 wordt gesproken over nieuwe ondersteuningsvormen. De Adviesraad adviseert deze nader te definiëren en op te nemen in artikel 1 (begripsbepalingen).
- In artikel 11:7 wordt gesproken over het inhuren van iemand uit het sociale netwerk. Vragen: vindt er verslaglegging plaats over de geleverde diensten en wordt bekeken of deze diensten passen bij de afgegeven indicatie? In hoeverre en door wie vindt hierop controle plaats?

Ad c) De voorgestelde (wijzigings)verordening

- Onder C, onder lid 1 staat de zin: “het college onderzoekt etc.” In deze zin staat een niet concrete tijdsaanduiding: “zo spoedig mogelijk”. Kan hieraan geen termijn worden gekoppeld?
- Onder ditzelfde kopje i en j koppelen?
- De berekeningen pgb zijn erg ingewikkeld. Hoe wordt dat duidelijk gecommuniceerd?
- In art 27 is het overgangsrecht opgenomen. Dat is nogal kort geformuleerd. Niet duidelijk is hoe op nog niet afgehandelde aanvragen op de huidige verordening 2021, ingediend in 2022, wordt beslist in 2023. Gaarne verduidelijking.

Ad d) Het taxivervoer

In de oplegger gaat het onder 3 om de tarieven van het taxivervoer. Die moeten nog worden vastgesteld. De Adviesraad ziet graag dat hier terughoudendheid in acht wordt genomen, gezien de soms penibele situatie van de doelgroep in deze tijd van hoge prijzen en inflatie. Laat het voor de gebruiker ook betaalbaar blijven.

Bovendien vraagt de Adviesraad zich af of de taxivergoedingsswitch van zone naar kilometer niet een verkapte bezuiniging is.



Adviesraad Sociaal Domein Leiderdorp

Postbus 35
2350 AA Leiderdorp

www.adviesraadsociaaldomeinleiderdorp.nl

Tot slot

De stukken blinken niet echt uit in heldere, voor iedereen begrijpelijke taal. De Adviesraad begrijpt best dat het soms lastig is om juridisch gevraagde zinnen om te zetten in gewone mensentaal. Toch moet dat voorop staan. De Adviesraad verwijst hierbij ook direct naar de beleidsregels, die nog moeten komen. Sowieso een lastige klus om die goed op te stellen, zeker wanneer juist in die regels waar de burger mee te maken krijgt, heldere taal het eerste vereiste is.

De Adviesraad gaat er tenslotte van uit dat het geheel ook taalkundig, mede op basis van onze opmerkingen en gedane suggesties, nog eens wordt nagelopen, voordat het wordt aangeboden aan de beslisgremia.

Met vriendelijke groet,

Namens de Adviesraad Sociaal Domein,

Hein van der Zande MBA
voorzitter

C.C.:

✓ Griffie gemeenteraad